



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

**14 פברואר
2013**

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר – אב"ד

**כב' השופט ג'ורג' קרא
כב' השופטת מרים סוקולוב**

המערער: שלמה יצחק

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד ניר זנו
עו"ד סנאית פישר-אהרוני מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

פרוטוקול

עו"ד זנו:

בתיק הגשתי בקשה לקבל תסקיר עדכני. התסקיר האחרון שהוגש הוא לפני למעלה מ- 4 חודשים ואני סבור שבתיק יש צורך לראות תסקיר עדכני. אני מבקש להציג מכתב שקיבלתי הבוקר מבית נועם.

לענין התסקיר – בינתיים הוא התגרש מאשתו והוא פיצה אותה. אני סבור שדווקא בתיק הזה שיש תסקיר שירות מבחן שמפרט ארוכות ומספר ובינתיים יש המשך טיפול אינטיסיבי בבית גליקמן ובבית נועם, אני סבור שאולי אפשר לראות את כל התמונה העדכנית. לפני חודשיים הפרקליטות אמרה שעדיין לא חלף מספיק זמן.

עו"ד פישר-אהרוני:

ברמה העקרונית, אין ספק שמדובר במערער שעשה כיברת דרך ויש תוצאות אמיתיות ולכאורה נראה שהליך השיקום מוצלח. יחד עם זאת, איני מוצאת טעם להמשיך ולדחות את הדיונים, שמכיוון אלמלא הליך השיקום, המערער היה צפוי היה לרצות את העונש מאחורי סורג ובריח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

**14 פברואר
2013**

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

בימ"ש קמא ראה לנגד עיניו את תהליך השיקום. זה אותו תהליך שאנו רואים את ההמשך היום
וגזר עליו סה"כ 5 חודשי מאסר בעבודות שירות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

14 פברואר
2013

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

עו"ד זנו:

מפנה לטיעונים לעונש בבימ"ש קמא. ב"כ המדינה בפתח הדיון אמר במפורש לבימה"ש שמבחינתם לו היו ממשיכים ועוקבים תקופה ארוכה, גם העתירה לעונש תשתנה. בימ"ש קטע אותו ואמר שאין צורך בפניו כל התמונה גם כעת.

עו"ד פישר-אהרוני:

אכן מי שהופיע בבימ"ש קמא רצה לראות המשך הליך שיקומי, ומכיוון שביהמ"ש החליט שלא, כבר ההליך נתפס בעיניו כהליך יציב בימ"ש גזר עבודות שירות למרות שהתביעה ביקשה מאסר בפועל.

עו"ד זנו:

בשלב זה אני מקבל עמדת ביהמ"ש לענין הטיעון היום לתסקיר העדכני. אני מערער על כך שאני סבור שזה בדיוק המקרה הקלאסי שניתן להסתפק בצו מבחן. עונש מאסר בפועל בתיק הוא נרחיק לכת.

לא אלאה בטיעונים לגבי בית נועם או בית גליקמן ולא אוסיף מעבר למה שנכתב בהודעת הערעור המנומקת, אני רוצה להפנות אך ורק לכתב האישום המתוקן שבגין העובדות שלו הורשע המערער בתיק. כתב האישום המתוקן אוחד 5 אישומים, ואיני מקל בהם ראש ובטח שלא המערער, שכולם עניינם תקיפה סתם, שהתבטאות בדחיפות. בימ"ש קמא ייחס לו בעיטה כנסיבה לחומרה נמחקה מכתב האישום המתוקן.

על התיקון של כתב האישום דובר עליו לפני כן, וכך הגישה המדינה כתב אישום מתוקן. מה שמפריע לי בתיק, שאדם ללא עבר פלילי הוגש כנגדו כתב אישום חמור ביותר, שלא היתה לו אחיזה במציאות. בשלב הימים טענתי לשחרור, עוד בשלב תום ההליכים טענתי לשחרור. הוא שוחרר פעמיים ופעמיים הוגש ערר וכל הזמן נפנפו בכתב האישום החמור. טענתי כל הזמן שאלה לא העבירות שיוחסו לו בתחילה. הוא ישב 42 יום במעצר. לו כתב האישום המתוקן היה מוגש מלכתחילה לבימ"ש שלום היה לכל היותר עצור ימים ומורחק מאשתו. הוא בוודאי לא היה מוצא עצמו 42 יום מאחורי סורג ובריח.

בתיקים כאלו כשכתב האישום מייחס עבירות של תקיפה סתם, כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי, גם ללא הליך טיפולי מסתיימים כל יום. לבוא היום ולהגיד שבגין כתב אישום כזה אם לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

14 פברואר
2013

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

היה עובר תהליך היה מוצא עצמו מאחורי סורג ובריח, זו עמדה מתחסדת. אני מבקשת להציג כתבי אישום על תקיפה סתם שמקבלים עונש ואין רבים כאלה שיושבים מאחורי סורג ובריח. גם מאסר הבית היה ממושך. הוא הלך יד ביד עם שירות המבחן ועשה כל שהוטל עליו. התגרש מאשתו ופיצה אותה. הוא עבד "לפי הספר". כיום הוא במצב שאין לו קשר עם אשתו. כשהמדינה ביקשה תסקיר משלים בבימ"ש קמא, היא התייחסה למסוכנות כלפי האשה. בימ"ש קמא סבר שאין צורך לדחות לתסקיר נוסף וגזר את דינו באותו יום.

אם שירות המבחן היה נדרש, הוא שולח בחפץ לב תסקיר משלים שאומר, שהמערער עבר דרך מיוחדת. הוא הבין את הפסול במעשיו, והוא הבין שגם אלימות מילולית ופיזית ברף הנמוך היא דבר פסול. היום, לאחר 42 יום מאחורי סורג ובריח, מעצר בית למעלה משנה ולאחר שכתב האישום תוקן בצורה כה משמעותי, להשית עליו מאסר, אפילו בעבודות שירות, זה עונש חמור בעינינו.

העונש פוגע בתעסוקה של המערער. ההליך היה יקר לכיסו. היום הוא מצא עבודה שעבודות השירות יקטעו אותן. היום הוא עובד בחברת תאורה בעבודה מסודרת. בנוסף לעבודה, הצגתי מכתב מבית נועם שמדבר על ענין המוטיבציה לטיפול.

זה לא אומר שאם ילך לעבודות השירות הוא יפסיק את הטיפול, אבל אם מסתכלים על שיטה של מקל וגזר, בתיק עונש של עבודות שירות משרת אינטרס אחד בלבד, אינטרס הענישה – גמול. זה משמיט את הקרקע מאינטרס השיקום.

לא כל יום נאשם לוקח אחריות על מעשיו. אני חושב שיש לתת גמול על כך והוא בדמות עונש צופה פני עתיד. את המעצר הוא לא ישכח כל חייו. לשבת מעצר בית ממש עם מפקחים, את המסר קיבל. הוא נענש מעל ומעבר בתיק ולוקח אחריות מלאה על כל מעשיו. ענישה צופה פני עתיד בצירוף צו מבחן ישרת את האינטרסים של כולם.

עו"ד פישר-אהרוני:

חוזרת על דברי כפי שהועלו בתחילת הדיון. אני סבורה ואיני חושבת שזה המקום להיכנס לשיקולים של הסדר טיעון. כדי שלבימ"ש תהיה אמת מידה שלא מדובר על אדם שבאופן מקרי ובמעידה חד פעמית דחף את בת זוגו וכתב האישום מינורי, הרי שהדברים שמסוקרים בתסקיר שירות מבחן יש בהם כדי לתת אמת מידה לתהליך מאד מאד משמעותי שעבר המערער. יש בו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

**14 פברואר
2013**

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

כדי להראות שאכן היו סממנים אלימים, היתה התנהגות שתלטנית ומחייבת בעיני, כפי שבימ"ש קמא ראה את זה, ענישה ממשית בתיק. אני סבורה שבנסיבות התיק, העובדה שהמערער עבר הליך שיקומי צריכה להילקח בחשבון אבל לא עד כדי שהנאשם יצא פטור מכל עונש. לכן אני חושבת שבימ"ש לא טעה ועשה איזון נכון. תקיפת בת זו יש בה אלמנט של השפלה. התסקיר מאד מעמיק ומתאר שינוי מאדם אלים עם הרבה בעיות בניהול הזוגיות עד למקום שהוא נמצא בו היום. כל השיקולים עמדו בפני בימ"ש קמא ולכן העונש נכון. אין טעות ואין מקום להתערב.

עו"ד זנו:

הצעתי לבימ"ש קמא שהמערער יהיה מוכן לבצע שירות לתועלת הציבור למשך שעות מרובות שלא יפגעו במקום עבודתו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

**14 פברואר
2013**

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

פסק דין

לאחר ששמענו את מלוא טיעוני הצדדים, המלצנו בפני הצדדים להסכים לכך שעונש המאסר בתיק זה יקוצר ויועמד על 3 חודשי עבודות שירות, כאשר בתוך תקופה זו נלקחה בחשבון התקופה אותה ריצה המערער במעצר בתיק זה ובית-משפט קמא לא ניכה אותם מהתקופה הכוללת. הנימוקים להמלצתנו עלו בהרחבה במהלך הדין בפנינו.

הצדדים שניהם קיבלו את המלצתנו, לאחר שהמערער התייעץ עם סניגורו, שעל-כן אנו מעמידים את תקופת המאסר על 3 חודשים במקום 5 חודשים. המערער יוכל לרצות את תקופת המאסר בדרך של עבודות שירות, כפי שנקבע בבית-משפט קמא. יתר רכיבי הענישה ישארו בעינם.

על-פי חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות, יבצע המערער את עבודות השירות בבית החולים איכילוב למשך 3 חודשים. תאריך תחילת העבודה 21.5.13.

המערער הוזהר כדן.

המזכירות תעביר עותק מפסק הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן והודע היום ד' אדר תשע"ג, 14/02/2013 במעמד הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

**14 פברואר
2013**

עפ"ג 56867-11-12 יצחק נ' מדינת ישראל

מרים סוקולוב, שופטת

ג'ורג קרא, שופט

**דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד**

ניתן והודע היום ד' אדר תשע"ג, 14/02/2013 במעמד הנוכחים.

מרים סוקולוב, שופטת

ג'ורג' קרא, שופט

דבורה ברלינר, נשיאה

הוקלד על ידי ברכה הרשקוביץ